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西方民主模式一路走衰是不争的事实，也有一些西方政客想要挽回西方民主这种颓势。2017年的时候，丹麦前首相拉斯姆森还有几个其他的政客，他们发起成立了一个“民主政体联盟”。从2018年开始，每年在丹麦首都召开一次哥本哈根民主峰会，2020年6月他们又召开了一次这样的峰会，会议主办人拉斯姆森直言不讳地说民主国家应该团结起来对抗中国。他邀请了美国史上最差的国务卿蓬佩奥、台湾的蔡“省长”，还有“港独”分子黄之峰等发表视频演讲。共同散布不少反华的政治病毒。几乎完美地展示了蓬佩奥那句名言“我们说谎、我们欺骗、我们偷窃”，但是随着美国等西方主要国家抗疫的溃败，西方民主模式，在西方内部也广受置疑。在我们中国人心目中更是走下了神坛。

我们中国过去一年多时间对西方民主制度的研判可以说得到了全部的印证，比方说我们分析西方民主制度的基因缺陷。

**首先它是预设人是理性的。**事实上金钱的卷入、新社交媒体的卷入等等，都使理性变成一种奢侈，这次抗疫过程中连戴个口罩都会引来这么多的非理性的争论。

**二是权利是绝对的。**这次疫情中多少西方人只讲自由和权利，不讲义务，结果是灾难性的。

**第三，程序是万能的，只要程序正确什么都是对的。**特朗普就是美国赢者通吃制度，选举人团制度选上去的，这个制度是前工业革命时期的产物。特朗普手中的总票数低于他的竞选对手，但是他赢了。

**第四就是资本力量是决定性的。**这次抗疫国际比较使我们最真实地感受到了资本力量如何左右西方国家的疫情防控。资本和商业的利益总是高于人民的生命。中国人人都懂的“人命关天”和人人都痛恨的“草菅人命”，在美国政治文化中居然没有这些东西。我们曾经在这个节目中调侃过约翰·霍普金斯大学2019年全球卫生安全水平指数的排名，它把美国、英国、荷兰等国家分别排在第一到第三名，把中国排在第五十一名，结果一场抗疫世界大战袭来，西方主要国家被一仗打回原形，我也把这个排名称为国际笑话。

在这里再给大家简单介绍另外一个国际排名的笑话，那就是关注民主状况的排名。大家知道西方主流基因历来都喜欢用民主和专制这个范式来分析整个世界，民主是好的，专制是坏的，而民主是西方界定的——主要是多党制，加一人一票。为此，英国《经济学人》杂志，它的智库叫EIU，从2006年开始，每年都推出一个世界民主指数，来评估一个国家的民主状况，在2019年的排名中，中国在被排名的167个国家中排名第153，排在喀麦隆、苏丹、吉布提等非洲国家的后面。

这个民主指数在国际上饱受批评，一个主要的问题是黑箱操作。它的做法是列出60来个问题，来请所谓的专家来打分。但组织方从来没有公布过专家的背景、专业、国籍等等，都没有公布。换言之这个排名的方式本身就不民主，没有透明度可言。

这一次新冠疫情暴发后，西方主流精英起初都坚信他们的民主制度一定可以比他们眼中的专制制度能更好地应对这场疫情，结果却大跌眼镜。很有意思的是，拉斯姆森创办这个“民主联盟”下属的“拉斯姆森全球”叫Rasmussen Global专门委托德国的一家机构叫 Dalia Research（达利亚研究院）做一个民调，不知是不是他们也感受到了《经济学人》杂志智库排名的困境，这次他们采用了网络民调的方法，调查是匿名进行的，这大概是新冠疫情暴发后的第一个大型的关于民主问题的民调。他们问53个国家的普通的民众，而不是所谓的专家的意见，结果与《经济学人》这个EIU专家这个排名大相径庭，其中不少内容对我们思考民主问题和中西方民主比较很有启发和帮助。

基于这个民调，不久前达利亚研究院自己网站上公布了他们的叫“民主认知指数”（ Democracy Perception Index）。这个报告提出了一个概念，叫做“认知中的民主赤字 ”（perceived democratic deficit），简称“民主赤字”。它问两个问题：一个是“对你来说民主重要还是不重要？”假设一百个人回答都是民主很重要；另外问题是“你认为你的国家是民主国家吗？”假设100个人当中只有80%的人说是的，那么这个民主国家的赤字就是100%减掉80%，20%。

几乎所有国家里面超过50%的民众都认为民主非常重要，但比较而言日本是最低的，只有60%的人认为民主重要。如果日本算是西方民主国家的话，那么它在西方国家民主国家中是垫底的，而且只有46%的日本人认为日本是一个民主国家，所以日本的民主赤字是14%（60%减46%）。美国的情况也很有意思，有73%的人认为民主是重要的，但只有49%的人认为美国是一个民主国家，民主赤字是24%（73%减49%）。中国人的答复最出彩，中国是高达84%的人，84%的人认为民主重要。同时高达73%的人认为中国是一个民主国家，民主赤字是11%（84%减73%），明显低于美国和日本。

我们还有一个大问题是“你认为自己国家是否是民主国家？”。在53个被调查的国家和地区中，中国排名第6，美国排名第38。只有49%的美国人认为美国是民主国家，日本排在第40位，只有46%的民众认为日本是民主国家，排在倒数的国家和地区是委内瑞拉、伊朗、匈牙利等。

刚才提到《经济学人》杂志民主排名第一是挪威，也就是说在这个杂志的评判中，所谓专家排名中，世界上最民主的国家是挪威。但在这个达利亚研究院的调查中，只有71%的挪威人认为自己国家是民主国家，而在中国是73%的人认为中国是民主国家，也就是说中国人认为中国是民主国家的比例高于挪威人认为自己国家是民主国家这个比例。

所以这个民调结果与西方主流精英和中国公知想象的完全不一样。为什么会是这样的结果呢？我想大概有几个原因：

**一个是这个民调是面向普通民众的，而不是所谓的专家。**

**第二个，这个民调提出的问题更加接近中国人对民主的理解，也就是政府要服务于人民。**这个民调问了几个与过去这一类民调不太一样的问题，比方说一个问题是“你认为你们国家的政府是否只为少数人的利益服务？”在美国52%的人认为“我们的政府只为一小部分人的利益服务”，而这个比例在中国只有13%。换言之绝大多数中国人认为中国政府是为多数人谋利益的政府，而美国多数人则认为美国政府为少数人谋利益的。在政府是否服务大多数的这个问题上排名前三位的是三个亚洲国家，中国、越南和新加坡。

还有一个问题是“你认为自己国家的商业领袖和CEO是否只为少数人的利益服务？”，在美国66%的人认为商业领袖只为少数人的利益服务，而在中国只有21%的人认为，商业领袖只为少数人利益服务。还有一个问题是“你对自己政府在这次抗疫过程中的表现如何评价”，中国民众对自己政府的抗疫表现评价最高，持肯定态度占95%，在参加调研这次调查的国家中拔得头筹。

这个结果证明了我们经常讲的一个话，就是绝大多数中国人把民主看作是政府能不能为人民服务，而不是多党制和普选制。也就是说中国人更关心的是实质民主，关心民主所要实现的目标，即良政善治，而不是西方看中的形式民主。此外，这个民调的对象是普通百姓，是网民，而不是专家学者，这样一来，这种结果我想是再自然也不过的。顺便说一句这个民调还发现中国公众对美国的好感比一年前下降了42%，是所有国家中下降最快的。这应该说反应了过去一年来美国对华发动的贸易战、科技战、金融战、支持“港独”、“台独”等等一系列行为，引起了广大中国民众的愤怒。美国人经常引用美国的民调来说明美国民众对中国态度的变化，我觉得我们中国也应该通过自己的民调来反映中国民意的变化。这一类的民调我们做得不够，这是我们的一个短板，我们应该抓紧补上。现在当然西方主流民调机构做得调查也应该有助于美国人了解美国“反华”带来的必然结果，我们不是要鼓励中美民众的对立，我们要的是准确地把握对方国家的民意变化，分析它的原因，最终找到增进互相了解的方法。

美国国务卿蓬佩奥最近在尼克松图书馆发表了一个“反华反共”的演讲，想拼凑一个“反华反共”的国际联盟，美国很多有识之士认为，他这样做是不明智的。比方说美国前助理国务卿拉塞尔就表示，美国政府对中共的谴责产生了相反的效果，在中国增强了对习近平的支持，加深了对美国的愤怒。美国加州大学圣迭戈分校不久前也对中国做了一些民调，也证明这一点，说这一年来中国人对政府的支持度一直在上升，如果以10分为满分来评分的话，中国人对中央政府的信任度从2019年6月的8.23上升至2020年2月的8.65，再上至2020年5月的8.87。这个调查还发现，原来对政府信任相对较低的年轻人群和受过高等教育的人群这次对政府的支持度提升度非常大。

这使我想起的是已故旅美华人政治学者史天健，就中国民主问题做的大量的实证研究。



资料图片：史天健（1951年－2010年12月25日），政治学家，美国杜克大学政治学系副教授、中国研究中心主任，清华大学政治学系教授，卡内基国际和平基金会高级研究员

我可以在这里给大家简单介绍一下，史天健他是从上世纪80年代开始就在中国很多地方进行民调，规模最大的一次是在2002年，他问了几个问题，一个是“民主体制比其它政治体制好”，第二个是“在有些情况下专制政府比民主政府好”，第三是“民主体制和专制体制两者都一样”，回答的结果是超过80%的人认为民主体制比专制体制好。然而，他又比较了亚洲五个国家和中国台湾地区香港地区，中国大陆百姓对民主的认同是最高的。

然后他又研究了中国人对民主的理解，是否与西方人的理解不一样，他设计了开放的题目，“大家都讲民主，对你来说民主到底指的是什么”，结果发现只有不到12%的人认为民主是程序民主，6.3%的人认为民主等同于制衡独裁，22.9%的人认为民主指的是自由，而近55%的人则认为民主是政府在做决策的时候，时刻想着人民的利益，征求和听取人民的意见，政府应该为人民服务。

他让受访者在下面两个说法中选一下你觉得哪个更重要，第一个说法是“党和国家领导人是由有规律的选举产生的”。第二个是“党和国家领导人在做决策的时候时时刻刻想到人民的利益”，结果发觉80%的受访者都认为后者更重要。

基于上述实证的研究，史天健提出两个结论，一个结论是认为多数中国人对实质民主的重视程度高于程序民主，第二个是多数中国人理解的民主不是竞选民主多党制之类的形式民主，而是更具有儒家文化传统的民本主义的民主，即政府要想着人民，要听取人民的意见，要为人民服务。

我后来自己在民主问题的研究中，又进一步把中国民主模式称为“中国民本主义民主模式”，简称“中国民本模式”，那么与“西方民主模式”进行比较，我认为“中国民本模式”实际上既是一条非常深刻的执政规律，那就是不管你采用什么政治制度，多党制也好，一党制也好，无党制也好，最终都必须落实到民生的改善。这种民生的改善包括物质层面，也包括非物质层面的改善。

**如果说有一个“西方民主模式”和“中国民生模式”竞争的话，那么我的初步结论是中国模式已经胜出。**今天西方民主话语似乎还占有某种话语和道德上的优势，但对世界上绝大多数的人来说，民本思想才是民主的实实在在的体现，它远比空洞的民主说教更为坚定有力。这种模式使中国的制度安排中，政治力量、社会力量、资本力量形成一种有利于绝大多数人利益的平衡。这种治国理政的模式使我们创造了包括这次新冠疫情防控的历史性的成就，使我们消除了人类历史上最多的贫困，使我们创造了世界上最大的中产阶层。这一切都给外部世界带来强烈的震撼。

我认为“中国民本模式”不仅符合中国自己的历史传承，它也是中国人的制度创新和智慧结晶。我相信历史一定在“中国民本模式”这一边，全世界最终都会朝民本主义这个方向走，西方民主制度也得朝着这个方向演变，这才真正的叫世界潮流，浩浩荡荡，顺之者昌，逆之者亡。

好，今天就和大家谈这些，谢谢大家！
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